

Пенсионная система России: реформа продолжается

Проведенная в 2002 году реформа пенсионной системы России не смогла решить всех ее проблем. Размеры пенсий малы, коэффициент замещения (отношение пенсии к заработной плате) снижается, дефицит бюджета Пенсионного фонда России растет. Очевидным образом назрела необходимость еще одной реформы. Принятие Федерального закона № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» представляется шагом в правильном направлении, однако, всего лишь шагом. Для формирования эффективной пенсионной системы потребуется серьезная комплексная реформа.

В данной статье рассматриваются два принципиальных аспекта пенсионной системы, о которых ведется серьезная полемика, как среди специалистов, так и в средствах массовой информации: (1) преимущества и недостатки распределительной и накопительной пенсионных систем и (2) повышение пенсионного возраста.

1. Сравнение накопительной и распределительной пенсионных систем

Вера в то, что накопительная пенсия является панацеей от всех бед, пережила несколько стадий. В 1998 году автор присутствовал на дебатах в Институте актуариев Великобритании, посвященных реформе государственной пенсионной системы. Суть предлагаемой реформы была сформулирована следующим образом: «Мы уверены, что цель универсальной социальной защиты на старости лет наилучшим образом достигается за счет

независимого, накопительного пенсионного обеспечения». Предлагалось минимизировать распределительное государственное пенсионное обеспечение, сделав основной упор на накопительном частном пенсионном обеспечении. Состоялись жаркие дебаты; мнения разделились почти пополам: 60 за и 68 против. В 2006 году, на Всемирном актуарном конгрессе в Париже, при обсуждении доклада, в котором утверждалось, что и накопительная и распределительная пенсии имеют свои достоинства и недостатки, и ни одна из них не имеет очевидного превосходства над другой, дискуссии вообще не было. Прошло восемь лет и взгляды на сравнительные достоинства и недостатки накопительной и распределительной пенсий кардинально изменились!

Российская система трудовых пенсий состоит из трех частей: базовой, страховой и накопительной. Базовая, одинаковая для большинства пенсионеров пенсия, является чисто уравнивающей, не зависящей от трудовой деятельности и соответственно уплаченных пенсионных взносов. Страховая пенсия, построена по условно накопительному принципу:

- Взносы, предназначенные для финансирования страховой пенсии, учитываются на личном счету работника.
- Поступившие взносы, прибавляются к условному капиталу работника.
- Ежегодно условный капитал растет за счет начисления условной нормы доходности (в законодательстве это называется индексацией).
- Размер ежемесячной пенсии равен условному капиталу, деленному на ожидаемую остаточную продолжительность жизни в месяцах.

Нетрудно заметить, что с точки зрения участника пенсионной системы (работника), основным отличием страховой пенсии от накопительной является начисление условной, а не фактической, определяемой инвестициями нормы доходности. Так же как и накопительная часть пенсионной системы, страховая пенсия не предусматривает никакого

перераспределения между работниками; размер пенсии полностью определяется собственными взносами.

С точки зрения потребителя страховая (условно накопительная) часть трудовой пенсии отличается от накопительной уровнем доходности. Поскольку средний размер пенсии, который, при заданном размере взносов может обеспечить условно накопительная пенсионная система, тот же, что и для любой иной распределительной системы, в том числе базовой части трудовой пенсии, можно ограничиться сравнением условно накопительной и накопительной пенсий. Для этого нам нужно знать какую условную норму доходности может обеспечить финансово устойчивая условно накопительная пенсионная система.

Обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости, под которой понимается способность выполнения обязательств без повышения взносов, является одним из основных достоинств правильно построенной условно накопительной пенсионной системы¹. В этом отношении она аналогична накопительной системе с установленными взносами. У *накопительной* пенсии с установленными взносами не возникает ни дефицита, ни профицита, если:

- на этапе накопления взносов на них начисляется фактически заработанная пенсионной схемой норма доходности²;
- размер пенсии рассчитывается на дату выхода на пенсию на основании остаточной продолжительности жизни пенсионера;
- на этапе выплаты пенсия индексируется исходя из фактически заработанной пенсионной схемой доходности.

¹ Российская страховая часть трудовой пенсии этим свойством не обладает. См. А. Лельчук. Почему Россия не Швеция? (в вопросу о пенсионной реформе) / Пенсионные фонды и инвестиции, 2008, №1(37), стр. 68-73.

² В данном утверждении подразумевается, что норма доходности определяется с учетом издержек на функционирование самой схемы.

Таким образом, при выполнении указанных выше условий накопительная пенсия обладает свойством долгосрочной финансовой устойчивости.

Условно накопительную пенсию можно рассматривать как накопительную пенсию с некоторой номинальной ставкой доходности, которая гарантирует долгосрочную финансовую устойчивость системы. Размер этой ставки определяется размером пенсионных взносов и демографией. Вычисление номинальной ставки доходности условно накопительной пенсионной системы является непростой задачей³, однако существует простая аппроксимация, равная сумме ставок роста средней заработной платы g и количества плательщиков λ ; т.е. номинальная ставка доходности равна $g+\lambda$.

Расчеты показывают, что в связи с негативными демографическими факторами, в России количество работников (плательщиков) в первой половине 20 века будет в среднем сокращаться примерно на 1% в год, при условии, конечно, что не будет повышен пенсионный возраст. Поэтому номинальная ставка доходности условно накопительной системы будет равна ставке роста зарплаты минус 1%.

С учетом более высоких расходов накопительной пенсионной системы, для того чтобы накопительная система могла обеспечить более высокую пенсию, чем распределительная, доходность пенсионных инвестиций должна быть выше скорости роста заработной платы. Иными словами, доходность пенсионных инвестиций должна превышать инфляцию *зарплаты*, а не *розничных цен*. Этот принципиально важный факт часто забывают не только средства массовой информации, но и специалисты, сравнивая доходность пенсионных накоплений с уровнем инфляции.

³ Ole Settergren, D. Mikula, 2006. The Rate of return of Pay-As-You-Go Systems: A More Exact Consumption-Loan Model of Interest. In the Pension Reform. Issues and Prospects for Non-Financial Defined Contribution (NDC) Schemes, R. Holzman and E. Palmer (eds).

По данным пенсионного фонда России⁴ с начала деятельности и до конца 2007 года доходность пенсионных инвестиций государственной управляющей компании ВЭБ составила 7.81% в год; средняя доходность всех управляющих компаний за период с 1 января 2004 года по 31 декабря 2007 года составила 11.1% в год.

По данным Госкомстата РФ средняя инфляция розничных цен за четыре года (2004-2007) составила 10.9%. Таким образом, в отличие от ВЭБ, в среднем управляющие компании сумели, на целых 0.2%, превзойти инфляцию розничных цен. А как насчет заработной платы? По данным Госкомстата РФ реальная, сверх инфляции, зарплата в РФ в среднем росла более чем на 13% в год. Для того чтобы, накопительная пенсия была эффективнее распределительной, доходность инвестиций должна была составлять более 25% в год.

При введении накопительной пенсии принципиальный вопрос заключается в том, удастся ли обеспечить доходность инвестиций, превосходящую скорость роста заработной платы? Когда автор в составе рабочей группы Независимого актуарного информационно-аналитического центра занимался, по заданию Министерства экономического развития и торговли анализом и долгосрочным моделированием пенсионной системы РФ, макроэкономический прогноз МЭРТ предполагал 3% реальный (сверх инфляции) рост заработной платы и 7% реальную доходность инвестиций, т.е. 4% превышение доходности над ростом заработной платы. В реальности же мы имеем среднюю доходность на 13% ниже роста заработной платы, а у ВЭБ – на 16%!

В развитых странах скорость роста заработной платы невелика и доходность вложений в акции существенно превосходит скорость роста заработной платы (см. Таблицу 1). Видно также, что 2-3% превышение доходности над инфляцией уже обеспечивает и превышение над скоростью роста заработной платы.

⁴ Размещены на сайте Пенсионного фонда России.

Средние реальные⁵ ставки доходности и роста зарплаты

Страна	Годы	Средняя (геометрическая) ставка доходности		Средняя (геометрическая) ставка роста зарплаты
		Акции	Облигации ⁶	
США ⁷	1871-1995	6.9%	2.8%	1.5%
Великобритания ⁸	1899-2006	5.3%	1.1%	1.0%
Канада ⁹	1924-2000	7.0%	2.9%	1.5%

Россия относится к группе развивающихся стран. В развивающихся странах, вследствие догоняющего развития, скорость роста зарплаты должна быть существенно выше; в противном случае не будет сокращаться отставание в уровне жизни. Поэтому задача обеспечения инвестиций, доходность которых превосходит рост зарплаты, может существенно усложниться.

Существуют ли в России инвестиции, доходность которых превосходит скорость роста зарплаты? Доходность государственных облигаций ниже уровня инфляции; доходность надежных корпоративных облигаций и банковских депозитов несколько выше, но тоже невысока. Доходность вложений в акции довольно высока, но очень нестабильна; человек, пенсионные средства которого вложены в акции, в 2008 чувствовал бы себя очень неуютно (рис. 1).

⁵ Сверх инфляции розничных цен.

⁶ Долгосрочные облигации.

⁷ Alier, M. and D. Vittas (2001). Personal Pension Plans and Stock Market Volatility. In New Ideas About Old Age Security, R. Holzman and J. Stiglitz (eds.) The World Bank, Washington, DC.

⁸ Sources: (1) Barclays Capital and (2) Watson Wyatt website: Long term statistics.

⁹ 1924-2000 Economic Tables, taken from Canadian Institute of actuaries' website.

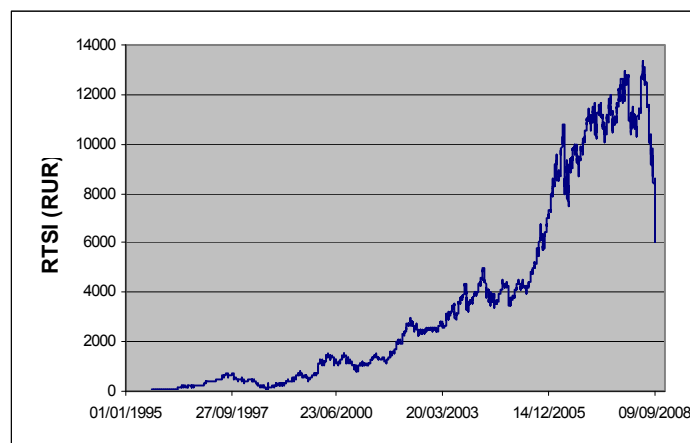


Рис. 1. Индекс РТС в рублях

Вложения в акции очень волатильны во всех странах. Если бы в США в 1871 году была бы внедрена накопительная пенсионная система при которой:

- каждый работник платит 1% от своей зарплаты в течение 40 лет
- ежегодно зарплата работника растет в соответствии со средней скоростью роста зарплаты в промышленности США
- все взносы инвестируются в акции США (индекс S&P 500),

то, в зависимости от года выхода на пенсию размер пенсионных накоплений в процентах от последней зарплаты показан на рис. 2¹⁰.

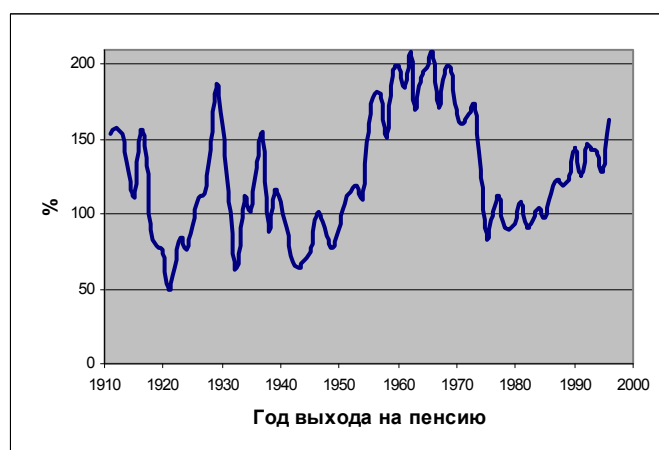


Рис. 2 Накопления в процентах от последней зарплаты

¹⁰ Эта иллюстрация основана на статье M. Alier and D. Vittas (2001). Personal Pension Plans and Stock Market Volatility. In *New Ideas About Old Age Security*, R. Holzman and J. Stiglitz (eds.) The World Bank, Washington, DC. Данные любезно предоставлены авторами. См. также статью А. Л. Лельчук, Е. А. Яненко Долгосрочный и краткосрочный взгляды на инвестирование пенсионных накоплений. / *Пенсионные фонды и инвестиции*, 2003, №6.

Этот разброс накоплений имел бы место в самой стабильной экономике мира. Трудно даже представить себе, какой разброс будет иметь место при инвестициях в Российские акции. В распределительной пенсионной системе такого рода проблемы отсутствуют: пенсионные взносы берутся в процентах от заработной платы по стране; стабильность этих взносов несопоставимо выше стабильности доходности инвестиций¹¹.

Подытоживая вышесказанное, отметим, что для обеспечения эффективности обязательного накопительного пенсионного обеспечения необходимо одновременно обеспечить и высокую, превосходящую скорость роста зарплаты, доходность инвестиций, и стабильность пенсионных накоплений. Учитывая взаимную противоречивость поставленных целей – чем выше ожидаемая доходность инвестиций, тем выше волатильность их доходности, - решить данную задачу будет непросто. Вместо обеспечения стабильности пенсионных накоплений возможно имеет смысл рассмотреть вопрос о гарантии минимального размера накоплений на дату выхода работника на пенсию, чтобы демпфировать эффект возможного падения стоимости активов перед выходом на пенсию. Если то или иное решение не будет найдено, обязательное накопительное пенсионное обеспечение будет неэффективным.

2. Пенсионный возраст

В основе кризиса пенсионной системы лежит старение населения вследствие (1) резкого снижения рождаемости и (2) повышения продолжительности жизни. Из этих двух факторов более значим первый – снижение рождаемости. Даже отсутствие роста продолжительности жизни, которое имело место в Российской Федерации, равно как и в других странах бывшего СССР и европейского социалистического лагеря (рис. 3), не предотвратило

¹¹ Т.е. имеет место согласованность активов и обязательств.

старения населения в этих странах, которое привело к резкому росту количества пенсионеров по сравнению с количеством работников.

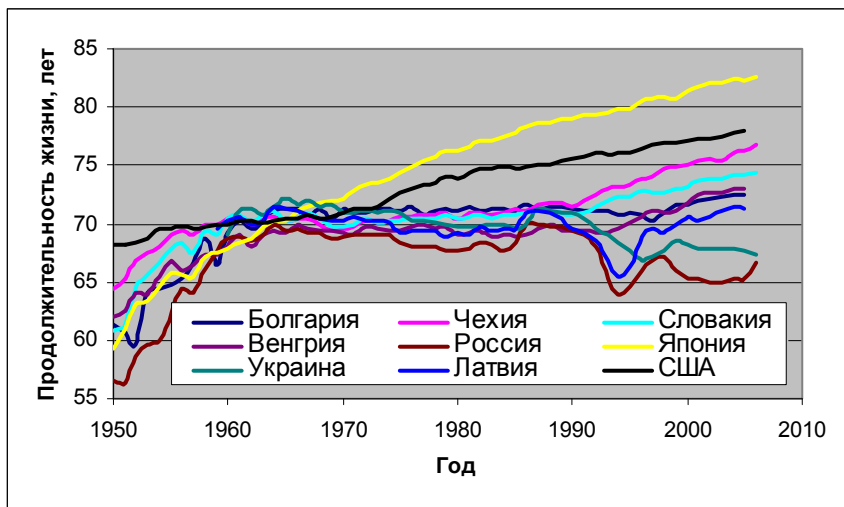


Рис. 3. Продолжительность жизни

В отсутствие пенсионной системы стариков обеспечивали их дети, чем больше детей, тем легче им прокормить стариков. Государственная пенсионная система создавалась в расчете именно на эту ситуацию: большое количество работающих детей и внуков кормят стариков. Главное отличие заключалось в том, что в случае государственной пенсионной системы дети и внуки кормят всех стариков: и своих и чужих. При наличии государственной пенсионной системы можно, не имея своих детей, прожить за счет чужих. Одну и ту же пенсию получают и те, кто затратил немало средств и усилий на выращивание детей, и те, кто на «сэкономленные средства» жил гораздо зажиточнее. Более того, семьи, в которых мало детей или нет их вовсе, получают в итоге более высокие пенсии, поскольку в таких семьях могут работать оба супруга. Не удивительно, что, по мнению многих специалистов, наличие государственного пенсионного обеспечения внесло существенный вклад в падение рождаемости.

Снижение рождаемости привело к тому, что у стариков становится все меньше и меньше кормильцев. В отсутствие государственной пенсионной системы лица, не имевшие кормильцев, должны были работать независимо

от возраста. Наличие государственной пенсионной системы не меняет того факта, что снижение количества кормильцев означает необходимость работать дольше. У государства своих денег нет, оно распоряжается деньгами своих граждан. Нынешнее поколение будущих пенсионеров, в том числе автор настоящей статьи¹², имеет мало детей, и не вырастило достаточного количества кормильцев, чтобы претендовать на сохранение того пенсионного возраста, на который имели право наши родители, которые не только платили пенсионные взносы, но и вырастили гораздо больше детей.

Независимо от типа пенсионной системы (или ее отсутствия), неизменным остается тот факт, что работающие кормят пенсионеров. В случае распределительной пенсионной системы данное утверждение сомнений не вызывает; пенсионеры получают пенсию за счет пенсионных взносов работников. В случае накопительной пенсионной системы пенсионеры живут за счет своих накоплений, однако, не следует забывать, что товары и услуги кто-то должен предоставить. Жить за счет накоплений можно только при условии, что кто-то другой детей вырастил. Сокращение количества работников может привести к сокращению предложения товаров и услуг и, соответственно, росту инфляции, который приведет к обесцениванию накоплений. Поэтому решение проблем пенсионной системы неразрывно связано с предотвращением резкого сокращения объема рабочей силы.

Многие специалисты указывают на то, что доходы предприятия используются на оплату тех, кто предоставляет рабочую силу (зарплата), капитал (акционеры, владельцы облигаций) и землю (аренда). Если предложение рабочей силы сократится, то ее стоимость может вырасти в ущерб стоимости капитала. Это еще один довод за то, что накопительная

¹² Автору 53 года и он рассматривает данный вопрос не только с точки зрения профессионала, много лет занимавшегося данной проблематикой, но и с точки зрения будущего пенсионера.

пенсия не защищена от демографических проблем, связанных со снижением количества работников.

Из вышесказанного, конечно, не следует, необходимость резкого единовременного повышения пенсионного возраста. Повышение пенсионного возраста должно, на наш взгляд, проводиться постепенно и, как минимум, быть обеспечено рабочими местами. Однако, с учетом того, что в ближайшие два-три года начнется сокращение численности лиц работоспособного возраста, наличие рабочих мест будет, вероятно, не самой острой проблемой.

Признание необходимости постепенного повышения пенсионного возраста в будущем жизненно важно для правильного реформирования пенсионной системы страны. Мнение, что участь тех, кто выйдет на пенсию через 20, 30 и более лет будет настолько страшна, что их проблемы нужно решать даже за счет нынешних пенсионеров, чьи пенсии едва превышают (или не превышают?) весьма скромный прожиточный минимум, в значительной мере основано на прогнозах, которые не предполагают повышения пенсионного возраста в будущем. При подготовке пенсионной реформы 2002 года было сделано предположение, что пенсионный возраст останется неизменным и через 50 лет. При этом предположении прогнозируемый коэффициент замещения (отношение пенсии к зарплате) действительной выглядел угрожающе. Однако в предположении постепенного повышения пенсионного возраста, снижение коэффициента замещения было далеко не столь велико.

Очень часто встречаются утверждения о том, что продолжительность жизни в России настолько мала, что пенсионный возраст повысить невозможно¹³. В 2006 году средняя продолжительность жизни мужчин при рождении действительно составляла для 60 лет и четыре месяца. Из этого иногда делается вывод, что мужчины пенсию практически не получают. Для того

¹³ Вероятно, именно поэтому российские женщины, которые в среднем живут на 13 лет дольше мужчин, выходят на пенсию по старости на пять лет раньше.

чтобы понять, что российский мужчина все же живет на пенсии больше четырех месяцев, достаточно посмотреть в окно¹⁴. Мужчина, доживший до 60 лет, проживет, в среднем, еще 14 лет, а не четыре месяца. Тем не менее, даже известные специалисты не всегда понимают разницу между продолжительностью жизни при рождении и остаточной продолжительностью жизни лиц, доживших до пенсионного возраста;

Пенсионной системе свойственны некоторые странности. В частности, довольно трудно понять, почему 75-летняя работница платит налоги на содержание 55-летней старушки. Кроме кнута – повышения пенсионного возраста – имеет смысл и пряник в форме налогового стимулирования пожилых работников. На наш взгляд имеет смысл проанализировать возможность освобождения от подоходного налога и снижения единого социального налога, с выплатой разницы самому работнику. Как вариант возможно зачисление сэкономленных налогов на пенсионный накопительный счет работника.

В заключение отметим, что несмотря на грустную реальность есть определенные основания ожидать существенного роста продолжительности жизни в России. В середине 60-х годов продолжительность жизни в СССР, равно как и в других европейских странах социалистического лагеря, была на уровне развитых капиталистических стран (рис 3). Вполне вероятно, что в не столь уж далеком будущем продолжительность жизни в России вновь достигнет уровня развитых стран. В качестве примера можно отметить успехи Чехии, продолжительность жизни в которой практически достигла уровня США. Да и в России тоже есть свои положительные примеры. В частности, продолжительность жизни московских мужчин в 2007 году составляла 67 лет, т.е. была на семь лет выше средней по Российской

¹⁴ Движенья нет, сказал мудрец брадатый. Другой смолчал и стал пред ним ходить. А.С. Пушкин. «Движение».

федерации, тогда как в начале 90-х годов она была на среднем российском уровне.

Заключение

1. Проблемы будущих пенсионеров не должны затмевать проблем нынешних, мягко говоря, не роскошествующих пенсионеров.
2. Доходность пенсионных инвестиций должна превосходить скорость роста зарплаты, в противном случае отказ от распределительной системы не оправдан. Достижение необходимого уровня доходности усложняется тем, что рост зарплаты в России выше, чем в развитых странах.
3. Высокодоходные инвестиции крайне нестабильны; обязательная государственная накопительная система должна как-то решать эту проблему. Если у людей, выходящих на пенсию с разницей в два-три года пенсия, при прочих равных, будет отличаться в несколько раз (см. рис. 2), государство вряд ли сможет остаться в стороне.
4. Низкая рождаемость определяет необходимость повышения пенсионного возраста даже в отсутствие роста продолжительности жизни. В отсутствие детей нужно заботиться о себе самостоятельно.
5. Целью повышения пенсионного возраста должна быть не экономия на пенсионерах, а повышение пенсий стариков. При этом здоровые пятидесятипятилетние женщины и шестидесятилетние мужчины стариками не являются и должны сами о себе заботиться¹⁵.
6. Повышение пенсионного возраста должно сопровождаться:
 - 1) изысканием дополнительных источников финансирования пенсий;
 - 2) введением налоговых льгот для пожилых работников.

¹⁵ Лица, не способные к труду по состоянию здоровья, получают пенсию по инвалидности.

В заключение отметим, что поколение, которое выйдет на пенсию через 25-30 и более лет, вполне может обеспечить себе достаточно ранний выход на пенсию – просто нужно нарожать побольше детей. Молодежь – все в ваших руках.